



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 82 PŽ-2172/2022-4

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinja Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izjaviteljice i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MENS-KORMAN GRUPA d.o.o., Bapska (Grad Ilok), A. Šenoe 6, OIB 04436522142, kojeg zastupa punomoćnik Stjepan Širić, odvjetnik u Osijeku, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-414/2019-190 od 26. travnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 4. srpnja 2022.

r i j e š i o j e

I. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-414/2019-190 od 26. travnja 2022. u točkama I. i II. njegove izreke te predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

II. Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-414/2019-190 od 26. travnja 2022. u točki III. izreke.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Osijeku je pobijanim rješenjem odlučio:

„I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom Mens-Korman grupa d.o.o. Bapska, A. Šenoe 6, OIB: 04436522142, MBS: 030111226 da u roku od 15 dana od dana objave ovog rješenja na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Osijeku solidarno uplate na sudski depozit ovog suda broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 s pozivom na broj HR05 414-2019 kod Hrvatske poštanske banke iznos od 100.047,50 kn na ime predujma za pokriće troškova kako prethodnog tako i otvorenog stečajnog postupka, a koji iznos čini:

Izračun baziran na trajanju postupka u vremenu od 6 mjeseci:

1. trošak izrade pečata u iznosu od 150,00 kuna,
2. naknada banci za vođenje računa 60 kuna mjesečno - ukupno 360,00 kuna,
3. naknada banci za zatvaranje računa 250,00 kuna,
4. trošak knjigovodstvenih usluga 800,00 kuna mjesečno, 4.800,00 kuna, uvećano za PDV 6.000,00 kuna,
5. arhiviranje dokumentacije sukladno Zakonu o arhivskom gradivu i arhivima 1.000,00 kuna,

6. jednokratna nagrada stečajnom upravitelju za obavljene poslove u stečajnom postupku sukladno čl. 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine 105/15) u iznosu od 3.500,00 kuna, uvećano za ZO, ukupno 3.762,50 kuna.

7. troškove sudskih postupaka prema gore navedenoj specifikaciji: 88.525,00 kuna, te da u istom roku potvrdu o uplati dostave u sudski spis.

II. Ako osobe iz točke I ovoga Rješenja ne predjujme traženi iznos sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. U tom se slučaju stečajni postupak neće provesti i na odgovarajući će se način primijeniti odredba članka 286-292 Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17 i 36/22). (čl. 132 st. 4 SZ).

III. ODBIJA SE prijedlog dužnika za odgodom postupka od 20. travnja 2022.“

1.1. U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud navodi:

- da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-215/2018-41 od 7. rujna 2018. obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom te da je ovaj sud, povodom žalbe, rješenjem poslovni broj PŽ-6094/2018-3 od 28. studenog 2018., potvrdio navedeno rješenje prvostupanjskog suda,

- da je prvostupanjski sud po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 64. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ), nastavio postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka te

- da je 27. rujna 2021. i 11. travnja 2022. dužnikova privremena stečajna upraviteljica sačinila izvješća.

1.2. Nadalje, navodi se da je 20. travnja 2022. održano ročište za ispitivanje uvjeta za otvaranjem stečajnog postupka nad dužnikom, na kojem je privremena stečajna upraviteljica usmeno iznijela:

- da je iz potvrde o blokadi dužnikovih računa i novčanih sredstava od 4. ožujka 2022. razvidno da je na njegovim računima i novčanim sredstvima evidentirano 1187 dana neprekidne blokade odnosno 180 dana u prethodnih šest mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje u iznosu od 266.201,02 kn;

- da je dužnik, prema podacima evidencije motornih vozila koju provodi Euroagram Tis d.o.o., evidentiran kao vlasnik motornog vozila N1 marke Volkswagen transporter 2,4 D, godina proizvodnje 1997. koji je objavljen 2. listopada 2016. te teretnog automobila marke Mercedes 307 DC-77240, godina proizvodnje 1979., koji je objavljen 23. travnja 2012.

1.2.1. S druge strane prvostupanjski sud navodi da iz iskaza dužnikovog zastupnika po zakonu Josipa Kormana, s tog ročišta, proizlazi:

- da se motorno vozilo N1 marke Volkswagen transporter 2,4 D, godina proizvodnje 1997. nalazi u dvorištu na adresi u Osijeku, Sv. L. B. Mandića 111t te da isto nije u voznom stanju,

- da je vozilo teretni automobil marke Mercedes 307 DC-77240, godina proizvodnje 1979. predano društvu Kairos te da više ne postoji,

- da postoji motorno vozilo marke Bmw koje u registru motornih vozila nije evidentirano kao dužnikovo vlasništvo budući da se u odnosu na isto vodi postupak pred Općinskim sudom u Osijeku; ali da je u velikom postotku izgledno da će dužnik

uspjeti u tom postupku te da se navedeno vozilo nalazi u dužnikovom posjedu pri čemu da ga se ne može registrirati zbog postupka pred sudom,

- da su potraživanja od kupaca, iskazana u bilanci na 31. prosinca 2020., u iznosu od 508.187,00 kn utužena, većinom naplativa pri čemu da do danas ništa nije naplaćeno,

- da se u odnosu na zalihe, iskazane u bilanci na 31. prosinca 2020., u iznosu od 74.880,00 kn radi o građevinskom materijalu koji više nije za uporabu te koji će se morati otpisati.

1.3. Također, da je dužnikova privremena stečajna upraviteljica navela da su u tijeku postupci pred sudovima, u kojima je dužnik stranka, u odnosu na koje je potrebno predujmiti novčana sredstva u iznosu od 88.525,00 kn te da je, nakon što je utvrdila da dužnik nema nekretnina i pokretnina, predložila pozvati osobe koje imaju pravni interes uplatiti predujam troškova prethodnog stečajnog postupka kao i eventualno otvorenog stečajnog postupka.

1.4. Prvostupanjski sud zaključuje da su kod dužnika ostvareni stečajni razlozi propisani odredbom članka 5. SZ-a odnosno nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. Također, da dužnik ne posjeduje nekretnine niti pokretnine te da bi predvidivi troškovi stečajnog postupka prema ocjeni privremene stečajne upraviteljice iznosili 100.047,50 kn.

1.5. Konačno, pozivajući se na odredbu članka 289. SZ-a te odluku ovog suda poslovni broj PŽ-748/2022-3 od 9. ožujka 2022., prvostupanjski sud iznosi pravna shvaćanja: da otvaranje i zaključenje stečajnog postupka ne utječe na ovlaštenje stečajnog upravitelja nastaviti voditi parnice radi prikupljanja dužnikove imovine u stečajnu masu; da vođenje parnice nije razlog da se otvoreni stečajni postupak istovremeno i ne zaključi te da se redovnim stečajnim postupkom stvaraju nepotrebni troškovi; da prvostupanjski sud, ako dužnik uspije u parničnim postupcima, može nastaviti zaključeni stečajni postupak radi naknadne podjele prikupljene imovine.

2. Dužnik je protiv tog rješenja pravovremeno podnio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitnih postupvopravnih povreda i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi ukazuje da prvostupanjski sud nije uzeo u obzir njegov prijedlog od 24. travnja 2022.

2.1. Upozorava na nezakonitost rada privremene stečajne upraviteljice koje se sastoji u manjkavosti izvješća kojeg je sačinila, propuštanja procijeniti vjerodostojnost tražbina vjerovnika (posebno onih na temelju kojih je dužnikov račun blokiran) te ispitati mogućnost nastavka dužnikovog poslovanja. S druge strane, dovodi u pitanje visinu iznosa predujma u iznosu od 100.047,50 kn s obzirom na to da utužene dužnikove tražbine iznose više desetaka milijuna kuna. Posebno ukazuje na komunikaciju privremene stečajne upraviteljice sa Zdenkom Bošnjakom iz koje izvodi zaključak da se nezakonito pogoduje dužnikovim dužnicima te da se u tom pogledu ide za tim da se obustavi stečajni postupak zbog nedostatka dužnikove stečajne mase i sredstava.

2.2. Također, ukazuje na počinjenje kaznenog djela protiv pravosuđa-sprečavanje dokazivanja, koje je propisano odredbom članka 306. Kaznenog zakona, vezano uz nepostupanje Ureda predsjednika prvostupanjskog suda po zahtjevu za dostavu podataka o parničnim i ovršnim postupcima u kojima je dužnik (bio) stranka. Navedeno dovodi u vezu s postupanjem prvostupanjskog suda u stečajnom postupku nad Kobo j.d.o.o., Osijek, osnivač kojeg društva je supruga Josipa Kormana, dužnikovog zastupnika po zakonu. S tim u vezi, ističe da su podnesene kaznene prijave protiv pravosudnih dužnosnika prvostupanjskog suda, Županijskog državnog odvjetništva u Vukovaru te službenika Porezne uprave Vukovar.

2.3. Problemizira postupanje prvostupanjskog suda u dosadašnjem tijeku postupka vezano za dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u predmetu poslovni broj St-189/2018 (kasnije St-464/2018) ukazujući na postupovnoppravne povrede odredaba Zakona o parničnom postupku i Stečajnog zakona. S tim u vezi, posebno naglašava da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredbe članka 354. stavka 2. točka 9. Zakona o parničnom postupku. Navodi da je počinjena bitna povreda odredbe članka 354. stavka 2. točka 1. Zakona o parničnom postupku, u vezi s odredbama članka 71. tog Zakona i članka 10. SZ-a, pri čemu navedeno obrazlaže time da sutkinja u predmetu obavlja i funkciju predsjednice prvostupanjskog suda. Osim toga, da je prvostupanjski sud počinio i bitnu povredu odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba je djelomično osnovana.

5. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba članaka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

6. Prihvaćaju se žalbeni navodi kojima se osporava pobijano rješenje u točkama I. i II. njegove izreke.

6.1. Odredbama članka 132. SZ-a propisano je:

(1) Ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

(2) Ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka. Na izbor i imenovanje stečajnoga upravitelja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja u skraćenom stečajnom postupku.

(3) Rješenja iz stavaka 1. i 2. ovoga članka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istoga dana kada su donesena.

(4) U slučaju iz stavka 2. ovoga članka postupak se neće provesti i na odgovarajući će se način primijeniti odredbe članaka 286. – 292. ovoga Zakona.

(5) Ako sud zaključi stečajni postupak u skladu s odredbom stavka 2. ovoga članka, a dužnik nema dovoljno sredstava za namirenje najnužnijih troškova (sređivanje arhivske građe i slično), potrebna sredstva isplatit će se iz Fonda za namirenje troškova stečajnoga postupka.

6.2. Ističe se da je stečajni sudac, pri određivanju iznosa predujma za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, dužan voditi računa o tome da se uplaćenim iznosom novčanih sredstava trebaju pokriti troškovi provedenog prethodnog postupka, ali isto tako i troškovi provedbe stečajnog postupka koji bi se otvorio u slučaju uplate predujma. Pritom, navedeno rješenje je dužan obrazložiti, kako u pogledu visine, tako i vrste troškova koji će se iz uplaćenog predujma podmirivati.

6.3. Nasuprot tome, prvostupanjski sud se u razlozima obrazloženja glede visine predujma za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka samo paušalno i bezrezervno poziva na izvješće privremene stečajne upraviteljice.

6.4. Stoga, pobijano rješenje ne sadrži dostatne razloge slijedom čega je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, na postojanje koje u žalbi ukazuje dužnik.

7. U odnosu na ostale žalbene navode ističe se da činjenica da je dužnik podnio i druge prijedloge (ne samo onaj o kojem je odlučeno pobijanim rješenjem), samo po sebi, ne upućuje na zaključak o nepravilnosti i nezakonitosti pobijanog rješenja. Naime, prvostupanjski sud ima, u daljnjem tijeku postupka, ocijeniti navedeni prijedlog te donijeti odluku o njegovoj dopuštenosti i osnovanosti.

7.1. Pravilnost postupanja privremene stečajne upraviteljice, u širem smislu, nije predmet pobijanog rješenja, ali načelno se ističe da je odredbom članka 119. stavka 6. SZ-a propisano da se na privremenog stečajnog upravitelja na odgovarajući način primjenjuju odredbe ovog Zakona o stečajnom upravitelju. U tom pogledu, odredbama članka 77.-95. SZ-a uređen je, između ostalog, postupak za njezino razrješenje.

7.2. Također, kaznenopravna odgovornost, na postojanje koje dužnik ukazuje u žalbi, se može utvrđivati u kaznenom, a ne u ovom postupku.

7.3. Što se tiče problematiziranja postupanja prvostupanjskog suda u dosadašnjem tijeku postupka vezano, između ostalog, za dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u predmetu poslovni broj St-189/2018 (kasnije St-464/2018) ovaj sud se poziva na razloge koje je iznio u rješenju ovog suda poslovni broj PŽ-2172/2022-3 od 9. lipnja 2022.

8. Slijedom navedenog, na temelju odredaba članka 380. točke 2. i 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

8.1. U daljnjem tijeku postupka prvostupanjski sud će otkloniti postupovnopravnu povredu na koju mu je ukazano u ovom rješenju.

Zagreb, 4. srpnja 2022.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb30e-69a52**

Kontrolni broj: **059de-ce5be-c7650**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.